

Załącznik nr 12 do Ogłoszenia o naborze wniosków w programie Polskie Powroty 2021 – wzory kart  
oceny Wniosku

Karta oceny wstępnej wniosku – dla Zespołu oceniającego

*Tytuł ocenianego projektu*

.....

*Powracający Naukowiec*

.....

*Instytucja zatrudniająca*

.....

Punktacja oceniająca przedstawiony wniosek

Każde kryterium jest oceniane w skali 0-5 punktów (0-niedostateczny, 5-doskonały). Przyznanie połowy punktu jest dopuszczalne.

Proszę dokonać oceny każdego kryterium w punktach i dodatkowo odnieść się do poszczególnych kryteriów cząstkowych w uzasadnieniu.

**Kryterium 1: Naukowa lub technologiczna jakość Projektu, w tym zakres i sposób realizacji planowanych działań**

1. W jakim stopniu oceniany Projekt można uznać za wyróżniający się spośród innych?
2. W jakim stopniu oceniany Projekt jest ambitny?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 1 (x/5)

**Kryterium 2: Dorobek naukowy z uwzględnieniem dotychczasowego przebiegu kariery naukowej lub akademickiej**

1. W jakim stopniu dorobek naukowy, wdrożeniowy lub artystyczny Powracającego Naukowca jest rozpoznawalny międzynarodowo i wyróżniający się w kontekście danej dyscypliny oraz etapu kariery naukowca?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 2 (x/5)

### Kryterium 3: Potencjalne znaczenie Projektu dla rozwoju nauki

1. W jakim stopniu realizacja Projektu może wzmacniać rozwój badań w swojej dziedzinie, dostarczać inspiracji do dalszych badań lub wpływać na procesy innowacyjne w kraju i za granicą ?
2. W jakim stopniu Projekt uwzględnia upowszechnianie i wykorzystanie wyników badań w swojej dziedzinie oraz zarządzanie własnością intelektualną?
3. W jakim stopniu przedstawione potencjalne rezultaty Projektu wypełniają cele programu Polskie Powroty, w tym w szczególności w zakresie spodziewanych korzyści dla kraju?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

|  |
|--|
|  |
|--|

Liczba punktów dla kryterium 3 (x/5)

Suma punktów na etapie oceny wstępnej (x/15)

## Karta oceny wniosku dla Recenzenta

*Tytuł ocenianego projektu*

.....

*Powracający Naukowiec*

.....

*Instytucja zatrudniająca*

.....

Punktacja oceniająca przedstawiony wniosek

Każde kryterium jest oceniane w skali 0-5 punktów (0-niedostateczny, 5-doskonały). Przyznanie połowy punktu jest dopuszczalne.

Proszę dokonać oceny każdego kryterium w punktach i dodatkowo odnieść się do poszczególnych kryteriów cząstkowych w uzasadnieniu.

**Kryterium 1: Naukowa lub technologiczna jakość Projektu, w tym zakres i sposób realizacji planowanych działań**

1. Jaka jest wartość naukowa aktywności zaplanowanych w ramach Projektu (badań naukowych, prac rozwojowych, wdrożeń, aplikacji o granty do polskich i zagranicznych instytucji finansujących badania), z uwzględnieniem:
  - a) doniosłości koncepcji i oryginalności podejmowanej tematyki
  - b) wyjątkowości Projektu w swojej dziedzinie
  - c) poprawności założeń badawczych
  - d) adekwatności i aktualności proponowanych narzędzi i metod badawczych
  - e) planowanych rezultatów Projektu.

2. W jakim stopniu Projekt jest wykonalny? Proszę uwzględnić dostępność infrastruktury badawczej i innych zasobów Instytucji zatrudniającej (jeśli dotyczy).

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

|  |
|--|
|  |
|--|

Liczba punktów dla kryterium 1 (x/5)

## Kryterium 2: Dorobek naukowy z uwzględnieniem dotychczasowego przebiegu kariery naukowej lub akademickiej

1. W jakim stopniu dorobek naukowy, wdrożeniowy lub artystyczny Powracającego Naukowca jest rozpoznawalny międzynarodowo i wyróżniający się w kontekście danej dyscypliny oraz etapu kariery naukowca?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 2 (x/5)

## Kryterium 3: Potencjalne znaczenie Projektu dla rozwoju nauki

1. W jakim stopniu realizacja Projektu może wzmacniać i promować rozwój badań w swojej dziedzinie, dostarczać inspiracji do dalszych badań lub wpływać na procesy innowacyjne w kraju i za granicą?
2. W jakim stopniu Projekt uwzględnia upowszechnianie i wykorzystanie wyników badań w swojej dziedzinie oraz zarządzanie własnością intelektualną (np. publikacje wdrożenia, patenty, wystawy)?
3. W jakim stopniu przedstawione potencjalne rezultaty Projektu wypełniają cele programu Polskie Powroty, w tym w szczególności w zakresie spodziewanych korzyści dla kraju?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 3 (x/5)

Suma punktów oceny Recenzenta (x/15)

## Ocena Komponentu badawczego

Czy badania zaplanowane w ramach Komponentu badawczego należą do badań podstawowych?

TAK/NIE/NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:



Ocena budżetu Komponentu badawczego w zakresie zgodności z katalogiem kosztów kwalifikowalnych określonym w załączniku nr 3 do ogłoszenia i adekwatności wskazanych pozycji kosztów do planowanych badań

PRAWIDŁOWA/NIEPRAWIDŁOWA/MODYFIKACJA/NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

Dodatkowy komentarz (pole niewymagane):

Czy stwierdzono nierzetelność w przygotowaniu Wniosku?

Jeśli tak – proszę opisać

dotyczy przykładowo sytuacji nierzetelnego prezentowania własnego dorobku czy przebiegu kariery naukowej, manipulowania przedstawianymi informacjami/danymi, fałszowania danych i wyników, a także przywłaszczania sobie cudzych idei i utworów (np. plagiat) i posługiwania się nimi w procesie wnioskowania o środki finansowe

## Karta oceny finalnej wniosku dla Zespołu oceniającego

*Tytuł ocenianego projektu*

.....

*Powracający Naukowiec*

.....

*Instytucja zatrudniająca*

.....

Punktacja oceniająca przedstawiony wniosek

Każde kryterium jest oceniane w skali 0-5 punktów (0-niedostateczny, 5-doskonały). Przyznanie połowy punktu jest dopuszczalne.

Proszę dokonać oceny każdego kryterium w punktach i dodatkowo odnieść się do poszczególnych kryteriów cząstkowych w uzasadnieniu.

**Kryterium 1: Naukowa lub technologiczna jakość Projektu, w tym zakres i sposób realizacji planowanych działań**

1. Jaka jest wartość naukowa aktywności zaplanowanych w ramach Projektu (badań naukowych, prac rozwojowych, wdrożeń, aplikacji o granty do polskich i zagranicznych instytucji finansujących badania), z uwzględnieniem:
  - a) doniosłości koncepcji i oryginalności podejmowanej tematyki
  - b) wyjątkowości Projektu w swojej dziedzinie
  - c) poprawności założeń badawczych
  - d) adekwatności i aktualności proponowanych narzędzi i metod badawczych
  - e) planowanych rezultatów Projektu.

2. W jakim stopniu Projekt jest wykonalny? Proszę uwzględnić dostępność infrastruktury badawczej i innych zasobów Instytucji zatrudniającej (jeśli dotyczy).

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

|  |
|--|
|  |
|--|

Liczba punktów dla kryterium 1 (x/5)

## Kryterium 2: Dorobek naukowy z uwzględnieniem dotychczasowego przebiegu kariery naukowej lub akademickiej

1. W jakim stopniu dorobek naukowy, wdrożeniowy lub artystyczny Powracającego Naukowca jest rozpoznawalny międzynarodowo i wyróżniający się w kontekście danej dyscypliny oraz etapu kariery naukowca?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 2 (x/5)

## Kryterium 3: Potencjalne znaczenie Projektu dla rozwoju nauki

1. W jakim stopniu realizacja Projektu może wzmacniać i promować rozwój badań w swojej dziedzinie, dostarczać inspiracji do dalszych badań lub wpływać na procesy innowacyjne w kraju i za granicą?
2. W jakim stopniu Projekt uwzględnia upowszechnianie i wykorzystanie wyników badań w swojej dziedzinie oraz zarządzanie własnością intelektualną (np. publikacje wdrożenia, patenty, wystawy)?
3. W jakim stopniu przedstawione potencjalne rezultaty Projektu wypełniają cele Programu Polskie Powroty, w tym w szczególności w zakresie spodziewanych korzyści dla kraju?

Proszę wpisać uzasadnienie przyznanej oceny punktowej:

Liczba punktów dla kryterium 3 (x/5)

Suma punktów oceny Recenzenta (x/15)

## Ocena Komponentu badawczego

Czy badania zaplanowane w ramach Komponentu badawczego należą do badań podstawowych?

TAK/NIE/NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

Ocena budżetu Komponentu badawczego w zakresie zgodności z katalogiem kosztów kwalifikowanych określonym w załączniku nr 3 do ogłoszenia i adekwatności wskazanych pozycji kosztów do planowanych badań

PRAWIDŁOWA/NIEPRAWIDŁOWA/MODYFIKACJA/NIE DOTYCZY



Uzasadnienie:

Dodatkowy komentarz (pole niewymagane):

Czy stwierdzono nierzetelność w przygotowaniu Wniosku?

Jeśli tak – proszę opisać

dotyczy przykładowo sytuacji nierzetelnego prezentowania własnego dorobku czy przebiegu kariery naukowej, manipulowania przedstawianymi informacjami/danymi, fałszowania danych i wyników, a także przywłaszczania sobie cudzych idei i utworów (np. plagiat) i posługiwania się nimi w procesie wnioskowania o środki finansowe